Příloha č. 2 k usnesení RMČ Praha 14

Připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění příloha č. 4 obecně závazné vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy (dále též jen „Statut“).

Městská část Praha 14 uplatňuje k návrhu změny přílohy č. 4 Statutu tyto připomínky:

I. V návrzích novelizace Statutu jsme zaznamenali systematiku nahrazování podrobného výčtu svěřených činností „celkovým“ svěřením na základě jednoho obecného ustanovení resortního zákona pro výkon určité oblasti. Vnímáme logiku daného postupu, kdy příloha Statutu je pak přehlednější a není zapotřebí tak často novelizovat. Na straně druhé je daný postup pro městskou část rizikem do budoucna, kdy u takto obecně formulovaných oblastí v případě novelizace primárních právních předpisů (zákonů) napadne tato legislativní změna na městskou přímo, bez nutnosti jednat předem o jejím svěření (rozsahu, nákladech, personálních a dalších nárocích).

Městská část Praha 14 proto důrazně upozorňuje, že v případech zobecnění agend svěřených Statutem nelze mít apriori za to, že městská část souhlasí předem s každým rozšířením svěřených agend, které budou předmětem budoucích změn právní úpravy.

II. Návrh změny přílohy č. 4 Statutu jako kvalifikovaný odhad dopadu přijetí právního předpisu hlavního města Prahy do rozpočtu hlavního města Prahy a do rozpočtů městských částí (dle § 22 odst. 1 Statutu), pouze konstatuje, že *„s ohledem na formální charakter prováděných změn, a to i přes rozšíření agendy v důsledku nové právní úpravy o nepatrný nárůst nově projednávaných věcí, není předpokládán zásah do rozpočtu městských částí ani do rozpočtu hlavního města Prahy. Tato agenda s předpokladem nově řešených věcí v několika málo případů ročně na jednotlivých městských částech nevyžaduje přijímání nových zaměstnanců a může být vykonávána v rámci stávajícího stavu.“* K tomu uvádíme, že kvůli tomu, že již v dopise primátora hl. m. Prahy je zmíněno navržení přenesení projednávání některých přestupků a některé další agendy na úřady městských částí, např. v oblasti evidence skutečných majitelů či v oblasti sportu (nejedná se o plný výčet), přičemž městské části tyto přestupky dosud neprojednávaly a agendu nevykonávaly, nelze takové vyjádření považovat za kvalifikovaný odhad ve smyslu § 22 odst. 1 Statutu. Nad rámec výše uvedeného jsme nuceni uvést, že k takovému předávání výkonu různých agend na městské části dochází opakovaně s odůvodněním, že se jedná o „nepatrný nárůst“ který „nebude zásahem do rozpočtu městské části“.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 14 za zásadní a žádá o řádné vypořádání výše uvedených výhrad v souladu s částí pátou Statutu.

III. Důvodová zpráva k návrhu změny Statutu pouze zmiňuje nízký počet přestupků, aniž by toto množství vyjádřila v číselné podobě. Je nasnadě, že hlavní město Praha by statistiku počtu těchto všech přestupků mělo mít k dispozici a že konkrétní čísla by měla být i obsahem důvodové zprávy. Důvodová zpráva uvádí tři změny (svěření) věcné příslušnosti k projednávání přestupků, ovšem ze samotného znění návrhu je zřejmé, že je zde ještě čtvrtá kategorie přestupků, která má být městským

částem svěřena a o níž důvodová zpráva nic neuvádí. Jedná se o přestupky dle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon); právě u těchto přestupků, v souvislosti s nedávnou pandemií a nejistým výhledem na její možné pokračování, může být údaj o jejich četnosti za uplynulá léta pro městské části zásadní.

Obecně nesouhlasíme s tím, že by v souvislosti s legislativními změnami, případně z hlediska zachování systematiky či kvůli čemukoliv jinému měla či musela být působnost v rámci projednávaných přestupků svěřena městským částem, neboť nejméně stejně tak by působnost pro projednávání přestupků tvořících výše uvedené „výjimečné případy" mohla zůstat působností nesvěřenou a tyto přestupky by mohl i nadále projednávat Magistrát hl. m. Prahy. Naopak, jde-li skutečně o malý počet případů, jevilo by se jako logické a ekonomické spíše to, že by jejich vyřizování bylo ponecháno v působnosti MHMP, kde by tento „malý počet" věcí vyřizoval jeden úzký okruh odborně vybavených úředních osob, bez nutnosti přenášet řešení těchto speciálních přestupků na každou z dotčených městských částí i s nárokem na příslušnou erudici jejích úředníků, kterou by pak tito uplatnili možná v počtu jednotek případů ročně.

Městská část Praha 14 z uvedených důvodů nesouhlasí s navrženými body návrhu č. 22 písm. s), 26 písm. c), 34 písm. a) a 54 písm. a), neboť nemá za to, že by měla uvedené agendy vykonávat, resp. projednávat přestupky, a navrhuje, aby tyto návrhy změn Statutu byly z návrhu zcela vypuštěny.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 14 za zásadní a žádá o řádné vypořádání výše uvedených výhrad v souladu s částí pátou současně platného Statutu.

IV. K bodu 17 písm. a) návrhu – zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech: znění názvu svěřované agendy považujeme za zavádějící, protože zcela jistě má jít i o další činnosti v agendě cestovních dokladů, které úřady městských částí od počátku vykonávají a nadále vykonávat budou.

Městská část Praha 14 doporučuje změnu textu bodu č. 17 písm. a): text „vydávání cestovního pasu" nahradit textem „výkon působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností".

V. K bodu 55 písm. a) návrhu – zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech: znění názvu svěřované agendy považujeme za značně zavádějící, protože zcela jistě má jít i o další činnosti v agendě občanských průkazů, které úřady městských částí od počátku vykonávají a nadále vykonávat budou.

Městská část Praha 14 doporučuje změnu textu bodu č. 55 písm. a): text „přijímání žádosti o vydání občanského průkazu" nahradit textem „výkon působnosti pověřeného úřadu".

VI. K bodu 51. návrhu zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (pol. 447) písm. c) řízení o přestupcích proti pořádku ve státní správě, a to odst. 1 pouze fyzických osob ve vztahu k nařízení č. 20/2006 Sb., hl. m. Prahy, o maximálních cenách osobní taxislužby, ve znění pozdějších předpisů (stávající položka Statutu),

konstatujeme, že dle stanoviska Ministerstva vnitra č.j. MV-4839-2/LG-2020 ze dne 20.1.2020 je přestupek podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů ve vztahu speciality k přestupku proti pořádku ve státní správě dle § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích. Dle přípisu Ministerstva financí č.j. MF-113/2020/1601-3 ze dne 16. 4. 2020 (rovněž viz příloha) nejsou úřady městských částí Praha oprávněny projednávat porušení nařízení o maximálních cenách osobní taxislužby jako přestupek proti pořádku ve státní správě, ale měl jej jako prvostupňový orgán projednat Magistrát hlavního města Prahy jako přestupek dle zákona o cenách.

Z tohoto důvodu městská část Praha 14 požaduje uvedenou položku z přílohy 4. Statutu zcela vypustit.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 14 za zásadní a žádá o řádné vypořádání výše uvedených výhrad v souladu s částí pátou současně platného Statutu.

VII. K pol. 137 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Městská část nepovažuje za „nepatrnou“ úpravu, spočívající ve vypuštění konkrétních pověření, kdy zobecněním působnosti se živnostenské odbory m. č. zařazují mezi orgány, které jsou oprávněny uložit rozhodnutím výrobci, dovozci, dodavateli nebo prodávajícímu povinnost stáhnout výrobek nebezpečný svou zaměnitelností s potravinou z trhu. Rovněž tak se zařazují mezi orgány oprávněné vydávat závazné pokyny k odstranění zjištěných nedostatků (ust. § 23a odst. 1 a 5 uvedeného zákona). Tato činnost nebyla městským částem dosud svěřena. Agenda není v návrhu vyjádřena číselně, co do předpokládané četnosti, s vazbou do souvisejících personálních dopadů.

VIII. Kompetence svěřená v rozsahu dle dosavadního zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání je nahrazena „nadřazeným právním předpisem“, zák. č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech. Na živnostenské odbory m. č. Prahy tímto postupem přecházejí všechny úkony, které jsou stanoveny ve zvláštních právních předpisech, jako úkony, které vykonávají „obecní živnostenské úřady“. V této souvislosti lze předpokládat zvýšený nárůst úkonů, zejména v oblasti porušení právních povinností cestovních kanceláří a agentur, dále v oblasti značení tabákových výrobků a lihu a dalších oblastí (např. realitní činnost), které dosud nebyly v kompetenci místního živnostenského úřadu.
Navrhované změny nelze jednoznačně akceptovat bez znalosti nároků na jejich uvedení do praxe; v neposlední řadě též na personální zabezpečení agendy.

Městská část Praha 14 proto důrazně upozorňuje, že v případech zobecnění agend svěřených Statutem nelze mít apriori za to, že městská část souhlasí předem s každým rozšířením svěřených agend, které budou předmětem budoucích změn právní úpravy.